



### Válságkezelési eszközök alkalmazása

#### A koronavírus-járvány gazdasági hatásaira adott vállalati reakciók

Az MKIK Gazdaság- és Vállalkozáskutató Intézet (GVI) friss elemzésében a hazai vállalkozások koronavírus-járvány gazdasági hatásaira adott reakcióit, válságkezelési eszközeit vizsgáljuk. Az elemzésünkben szereplő adatok a GVI legfrissebb féléves konjunktúrafelvételéből származnak: 2020 áprilisában összesen 2891 hazai vállalkozást kérdeztünk meg a témában.<sup>1</sup>

Kérdőívünkben arra kértük a válaszadókat (N=1862–2260), mondják meg, melyek azok a válságkezelési eszközök, melyeket már alkalmaznak, melyek azok, melyeket még nem alkalmaznak, de a jövőben tervezik, és melyek azok, melyeket sem most, sem a későbbiekben nem szeretnének alkalmazni. A felsorolt 29 eszközt a könnyebb átláthatóság érdekében külön csoportokba osztottuk, ezek a likviditás javítását, a kiadások csökkentését, a piaci pozíciók stabilizálását, javítását, átalakítását és az üzleti szolidaritást célzó, valamint az egyéb alkalmazkodási lépéseket tartalmazták.

Vizsgálatunk alapján mindenekelőtt megállapítható, hogy a válaszadók mentális térképén is hasonlóan szerveződtek az imént felsorolt blokkok, hiszen jól kirajzolódik a közöttük kialakult sorrend. A válságkezelési stratégiák közül kiemelkedik a kiadások csökkentése, ezt követi sorrendben a likviditás javítása, az üzleti szolidaritás és a piaci pozíciók stabilizálása, javítása, átalakítása,

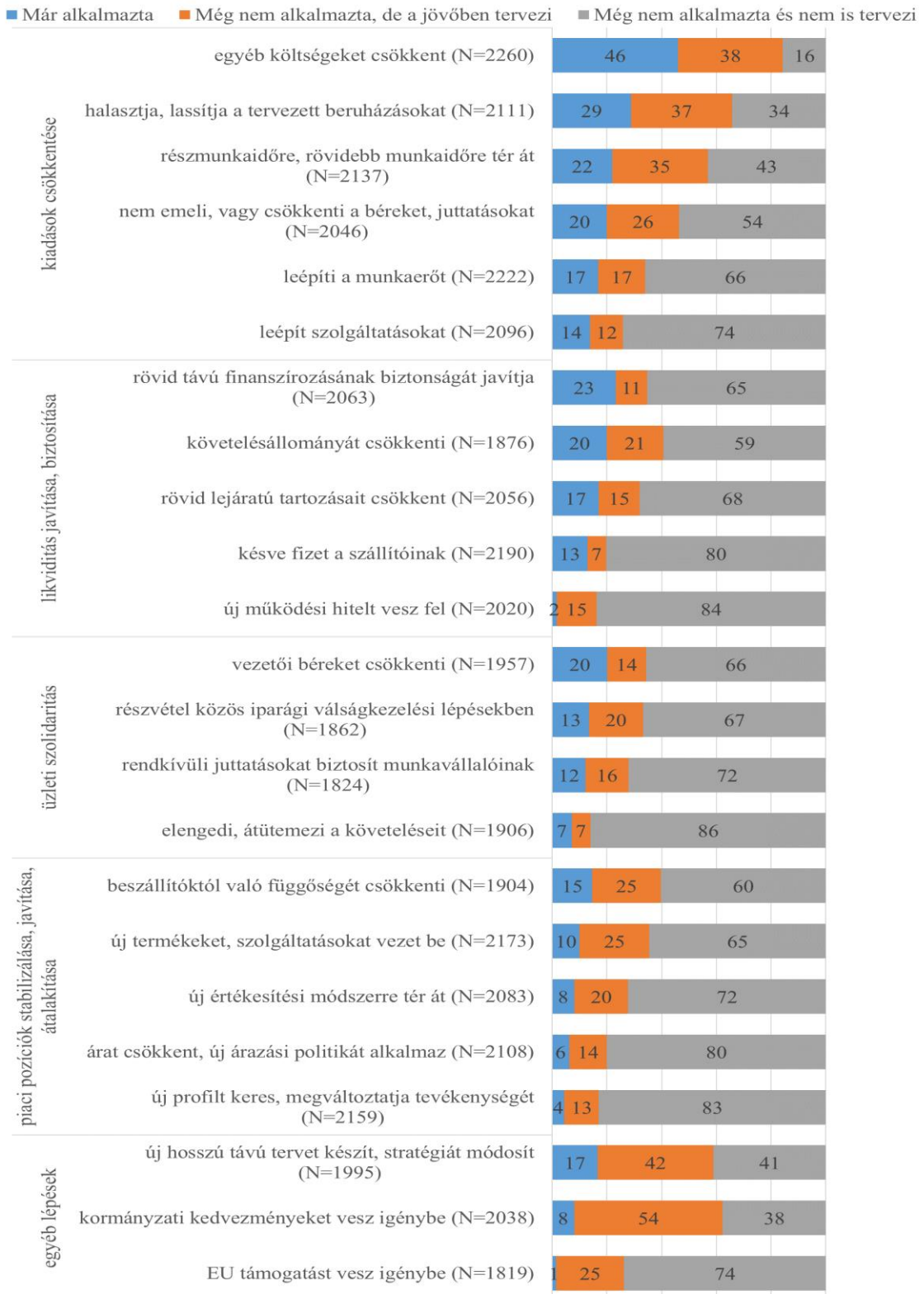
ami egyértelműen jelzi, hogy a vállalkozások a gyors eredményeket ígérő, tűzoltó-jellegű intézkedéseket lépték meg elsőként.

Az öt leggyakoribb, már alkalmazott eszköz az egyéb, máshova nem sorolható költségek csökkentése (46 százalék), a beruházások lassítása és halasztása (29 százalék), a részmunkaidő vagy rövidített munkaidő bevezetése (22 százalék), a rövid távú finanszírozás biztonságának javítása például banki hitelek meghosszabbításával, hitelfizetési moratórium kihasználásával (23 százalék), valamint a bérek és juttatások emelésének halasztása, esetleg csökkentésük (20 százalék).<sup>1</sup> Ezen válságkezelő eszközök kiemelt szerepét mutatja az is, hogy a rövid távú finanszírozás biztosításának kivételével mindegyik esetben magas volt az aránya azoknak is, akik ugyan a válaszadáskor még nem alkalmazták, de a jövőben tervezték végrehajtani/bevezetni ezeket az intézkedéseket (26–38 százalék).

<sup>1</sup> Szintén a válaszadók 20 százaléka jelölte meg a követelésállomány csökkentését és a vezetői bérek csökkentését, de ezeknél az intézkedéseknél

kevesebben voltak azok, akik a jövőbeni alkalmazást jelölték meg (21 és 14 százalék).

1.ábra: Válságkezelő eszközök alkalmazása a koronavírus-járvány gazdasági hatásaira a hazai vállalkozások körében, százalék



Forrás: GVI, 2020

Az 1–9 fős kisvállalkozások esetében az egyéb költségek csökkentése (51 százalék), a beruházások elhalasztása vagy lassítása (38 százalék), a vezetői bérek csökkentése (32 százalék), a részmunkaidő bevezetése (27 százalék) és a rövid lejáratú tartozások csökkentése (20 százalék) a leggyakoribb, már a vizsgálat időpontjában alkalmazott intézkedés. A 10–49 fős cégek esetében szintén az első öt között találjuk az egyéb költségek csökkentését (45 százalék), a beruházások elhalasztását vagy lassítását (32 százalék), a vezetői bérek csökkentését (28 százalék) és a részmunkaidő bevezetését (27 százalék), de körükben kiemelkedően magas arányt ért el a rövid távú finanszírozás biztonságának javítása is (31 százalék). Az 50–249 fős vállalatok esetében az egyéb költségek csökkentése közelítette meg az 50 százalékot (47 százalék), egynegyedük alkalmazta a rövid távú finanszírozás biztonságának javítását (26 százalék), valamint körülbelül minden ötödik válaszó próbálta a beszállítóktól való függőségét csökkenteni például a szerződések újratárgyalásával (22 százalék), a követelésállományát csökkenteni (21 százalék) és bevezetni a részmunkaidőt (21 százalék). A 250 fő feletti nagyvállalatok 44 százaléka csökkentette az egyéb költségeket, 26 százaléka lassította vagy halasztotta a beruházásait, 21–21 százaléka igyekezett javítani a rövid távú finanszírozásának biztonságát és csökkentette vagy fagyasztotta be a béreket, valamint 18–18 százalékuk csökkentette a követelésállományát és tért át a részmunkaidőre. Jól látható tehát, hogy összességében a nagyobb foglalkoztatotti létszámmal működő vállalkozások kisebb arányban kényszerültek válságkezelő intézkedések bevezetésére.

A hazai vállalkozások válságkezelését gazdasági ágazatonként vizsgálva az látható, hogy a kereskedelem és az egyéb szolgáltatás területén működő vállalatok élnek az átlagosnál gyakrabban a felsorolt válságkezelő eszközökkel. A kereskedelmi cégek az átlagosnál jelentősen nagyobb arányban a részmunkaidős foglalkoztatást (30 százalék) vezették be, de magas arányt ért el az egyéb költségek csökkentése (49 százalék), a beruházások elhalasztása vagy lassítása (31 százalék) és a rövid távú finanszírozás biztonságának javítása (25 százalék) is. A szolgáltatást végző vállalkozások 53 százaléka csökkentette az egyéb költségeket, 35 százaléka lassította vagy halasztotta el a beruházásokat, 30 százaléka vezette be a részmunkaidőt, valamint 27 százaléka csökkentette vagy fagyasztotta be a munkavállalói béreket, juttatásokat. Emellett mind a kereskedelmi, mind az egyéb szolgáltatást végző vállalkozások magas arányban csökkentették a vezetői béreket is, előbbiek 25 százaléka, utóbbiak 32 százaléka. Az ipari és az építőipari cégek összességében kisebb arányban mondták azt, hogy éltek valamely válságkezelő intézkedéssel: az egyéb költségeket 41 és 34 százalékuk csökkentette, a beruházásaikat 23–23 százalékuk lassította vagy halasztotta el, a rövid távú finanszírozás biztonságának javítását 22 és 21 százalékuk kísérelte meg, valamint 17–17 százalékuk csökkentette a követelésállományát. Emellett az ipari cégek 17 százaléka csökkentette vagy fagyasztotta be a béreket, és az építőipari cégek 21 százaléka csökkentette a függőségét a beszállítóktól.

Összességében az öt legritkábban alkalmazott eszköz a követelések elengedése vagy

## GHT 2020. június

átütemezése (7 százalék), az árak csökkentése (6 százalék), a cég profiljának átalakítása (4 százalék), a működési hitel felvétele (2 százalék), valamint az EU támogatásainak igénybevétele (1 százalék). Utóbbi esetében meg kell említeni, hogy ugyanakkor kiemelkedően magas azoknak az aránya (25 százalék), akik a jövőben élnének ezzel a lehetőséggel – hasonlóan a kormányzati kedvezményekhez, melyekkel a válaszadók 8 százaléka élt a válaszadás időpontjáig, de további 54 százalékuk tervez velük a jövőben. A kereskedelmi és az egyéb szolgáltatást végző cégek erőteljesebb kitettségét a koronavírus-járvány okozta gazdasági hatásoknak az is mutatja, hogy mind az

árcsökkentést (7–7 százalék), mind a követelések elengedését, átütemezését (12, illetve 8 százalék) az átlagosnál nagyobb arányban lépték meg. Ugyanez elmondható az 1–9 fős és a 10–49 fős vállalkozásokra is: esetükben az árcsökkentést 12 és 10 százalékuk, a követelések átütemezését vagy elengedését pedig 9–9 százalékuk alkalmazta.

Végül érdemes még megemlíteni, hogy a válaszadók mindössze 17 százaléka rendelkezett a felmérés készítésekor új hosszú távú tervvel, 42 százalékuk viszont úgy nyilatkozott, hogy a későbbiekben tervez egy új stratégia kidolgozásával.

## Nemzetközi tendenciák

A termelési, fogyasztási és foglalkoztatási helyzet alakulása egyes, nemzetközileg fontos gazdaságokban, összehasonlítva a szakértői várakozásokkal és a megelőző időszakokkal.

|               |   | Vonatkozási időszak | Tényadat     | Várakozások | Előző időszak |
|---------------|---|---------------------|--------------|-------------|---------------|
| Németország   | Munkanélküliségi ráta                     | (június)            | <b>6,4%</b>  | 6,6%        | 6,3%          |
|               | Feldolgozóipari beszerzési menedzserindex | (június)            | <b>45,2</b>  | 44,6        | 36,6          |
|               | IFO üzleti bizalmi index <sup>1</sup>     | (június)            | <b>86,2</b>  | 91,4        | 79,7          |
| Franciaország | INSEE üzleti bizalmi index <sup>2</sup>   | (június)            | <b>77,8</b>  |             | 59,9          |
| USA           | Munkanélküliségi ráta                     | (június)            | <b>11,1%</b> | 12,3%       | 13,3%         |
|               | CB fogyasztói bizalmi index               | (június)            | <b>98,1</b>  | 91,8        | <b>85,9</b>   |
|               | Feldolgozóipari beszerzési menedzserindex | (június)            | <b>49,8</b>  | 49,6        | 39,8          |
| Kína          | Feldolgozóipari beszerzési menedzserindex | (június)            | <b>50,9</b>  | 50,4        | 50,6          |

<sup>1</sup> <https://www.cesifo-group.de/ifoHome/facts/Survey-Results/Business-Climate/>

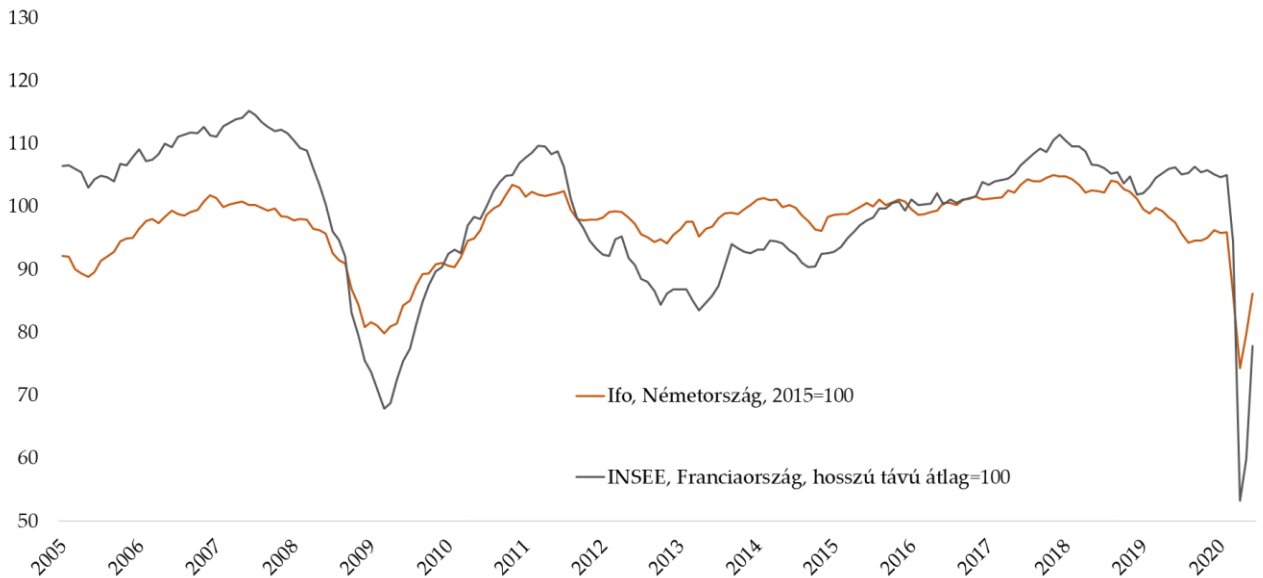
<sup>2</sup> <http://www.insee.fr/en/themes/indicateur.asp?id=105>

A többi adat forrása: <http://worldeconomiccalendar.com>

Németországban az IFO üzleti bizalmi index értéke növekedést mutatott az előző hónaphoz képest. A feldolgozóipari beszerzési menedzserindex (PMI) az előző időszakhoz képest ugyancsak növekedett. Németországban a munkanélküliség aránya javult, habár kisebb mértékben, mint ahogy azt a várakozások előrejelezték. A franciaországi INSEE üzleti bizalmi index értéke nőtt az előző hónaphoz képest. Az Egyesült Államokban a CB fogyasztói bizalmi index értéke az nagy mértékben nőtt, jobban teljesítve a vártnál. A feldolgozóipari beszerzési menedzserindex értéke jelentősen nőtt, a várakozásokkal összhangban. A munkanélküliek aránya csökkent. A kínai beszerzési index értéke az előző periódushoz képest majdhogynem változatlan maradt.

## Üzleti bizalmi indexek alakulása hosszú távon

Az üzleti bizalom megítélése Németországban és Franciaországban, az Ifo és az INSEE vállalati konjunktúra-felmérései alapján,  
2005. január - 2020. június



Forrás: [www.ifo.de](http://www.ifo.de), [www.insee.fr](http://www.insee.fr)

---

### Kapcsolat

Cím: MKIK GVI

1054 Budapest, Szabadság tér 7.

Tel: 235-05-84

e-mail: [gvi@gvi.hu](mailto:gvi@gvi.hu)

Internet: <http://www.gvi.hu>

Készítette:

Bacsák Dániel, elemző, GVI

Csányi Veronika, elemző, GVI

Horváth Ágoston, elemző, GVI

Kutatásvezető:

Nábelek Fruzsina

ügyvezető, MKIK GVI

Publikáció esetén kérjük, hogy elemzésünkre az alábbiak szerint hivatkozzon:

MKIK GVI: Gazdasági Havi Tájékoztató,

2020. június, Budapest

2020-07-14